



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
02 октября 2020 года

Дело № А56-38080/2020

Резолютивная часть решения объявлена 30 сентября 2020 года.
Полный текст решения изготовлен 02 октября 2020 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:
судьи Пивцаева Е.И.,

при ведении протокола судебного заседания Адуевой Д.У.

рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "М-ИНЖИНИРИНГ" (адрес: Россия 197349, Санкт-Петербург, ПРОСПЕКТ СИЗОВА, ДОМ 25, ЛИТЕР А, КВ. 28);

ответчик: ИП Голубева Елена Викторовна (адрес: Россия 197341, Санкт-Петербург, Фермское шоссе, д. 16, лит. А, кв. 155);

о взыскании 1 452 758 руб.

при участии

- от истца: Курносов Е.М., доверенность от 01.03.2020;

- от ответчика: не явился (извещен)

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "М-Инжиниринг" (далее – Истец) обратилось в Арбитражный суд Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к индивидуальному предпринимателю Голубевой Елене Викторовне (далее – Ответчик) о взыскании

1. суммы по договору займа № 2005-1/2019 от «20» мая 2019г. в размере 320 000 (триста двадцать тысяч) рублей;

2. процентов за каждый день просрочки обязательства по договору займа № 2005-1/2019 от «20» мая 2019г. в размере 723 200 (семьсот двадцать три тысячи двести) рублей;

3. суммы по договору займа № 2506-1/2019 от «25» июня 2019г. в размере 55 000 (пятьдесят пять тысяч) рублей;

4. процентов за пользование займом по договору № 2506-1/2019 от «25» июня 2019г. в размере 1 024 (одна тысяча двадцать четыре) рубля;

5. процентов за каждый день просрочки обязательства по договору займа № 2506-1/2019 от «25» июня 2019г. в размере 132 000 (сто тридцать две тысячи) рублей;

6. суммы по договору займа № 0511/2019 от «05» ноября 2019г. в размере 100 000 (сто тысяч) рублей;

7 процентов за пользование займом по договору № 0511/2019 от «05» ноября 2019г. в размере 1 534 (одна тысяча пятьсот тридцать четыре) рубля;

8 процентов за каждый день просрочки обязательства по договору займа № 0511/2019 от «05» ноября 2019г. в размере 120 000 (сто двадцать тысяч) рублей;

9 расходов по госпошлине в размере 27 528 (двадцать семь тысяч пятьсот двадцать восемь) рублей;

10. расходов на юридические услуги и представление его интересов в суде в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 08.06.2020 суд принял к производству исковое заявление, назначив предварительное судебное заседание и судебное разбирательство на 19.08.2020.

В настоящем судебном заседании истец поддержал заявленные требования.

Ответчик, извещенный надлежащим образом, в судебное заседание не явился, представителей не направил, в связи с чем, дело рассмотрено в его отсутствие в соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

В соответствии с пунктом 27 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.2006 № 65 «О подготовке дела к судебному разбирательству», частью 4 статьи 137 АПК РФ суд признал дело подготовленным к судебному разбирательству, завершил предварительное судебное заседание и открыл судебное разбирательство.

Изучив и оценив материалы дела, суд установил следующее.

20.05.2019 между обществом с ограниченной ответственностью «М-Инжиниринг» (далее - Заимодавец) и индивидуальным предпринимателем Голубевой Еленой Викторовной (далее - Заемщик) заключен договор займа № 2005-1/2019, по условиям которого Заимодавец передает Заемщику беспроцентный заем в размере 320 000 рублей, а Заемщик обязуется вернуть указанную сумму до 15.09.2019 года. В случае просрочки обязательства, Заемщик обязан уплатить пени в размере 1% за каждый день просрочки от всей суммы займа.

22.05.2019 Заимодавец перевел сумму 300 000 рублей на счет Заемщика по п/п №46 от 22.05.2019, а также 20 000 рублей по п/п №38 от 15.05.2019 в счет исполнения вышеуказанного договора.

Заимодавец и Заемщик заключили второй договор займа № 2506-1/2019 от 25.06.2019, по условиям которого Заимодавец передает Заемщику заем в размере 55 000 рублей под 10% годовых.

Заимодавец перевел Заемщику сумму в размере 55 000 рублей по п/п №38 от 26.06.2019, а Заемщик обязался вернуть указанную сумму до 01.09.2019 года. В случае просрочки обязательства, Заемщик обязан уплатить пени в размере 1% за каждый день просрочки от всей суммы займа.

Заимодавец и Заемщик заключили третий договор займа № 0511/2019 от 05.11.2019, по условиям которого Заимодавец передает Заемщику заем в размере 100 000 рублей под 10% годовых.

Заимодавец перевел Заемщику сумму в размере 100 000 рублей по п/п №172 от 05.11.2019, а Заемщик обязался вернуть указанную сумму до 31.12.2019. В случае просрочки обязательства, Заемщик обязан уплатить пени в размере 1% за каждый день просрочки от всей суммы займа.

Поскольку Заемщик не исполнил обязанности по вышеуказанным договорам займа и не осуществил возврат денежных средств с процентами, истец обратился в суд с настоящим иском.

Исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства по правилам статей 65-71 АПК РФ, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

Согласно ст.309, ст.310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

В силу п.1 ст.807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает или обязуется передать в собственность другой стороне (заемщику) деньги, вещи, определенные родовыми признаками, или ценные бумаги, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество полученных им вещей того же рода и качества либо таких же ценных бумаг.

В силу статьи 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и порядке, которые предусмотрены договором.

Как предусмотрено пунктом 1 статьи 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии иного соглашения проценты выплачиваются ежемесячно до дня возврата суммы займа.

Расчет процентов за пользование займом, представленный истцом, судом проверен, признан обоснованным и арифметически верным. Так как доказательств возврата займа в установленный договором срок ответчиком в материалы дела не представлено, требования истца о взыскании процентов за пользование займом являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

В соответствии с ч.1 ст.65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В опровержение доводов истца ответчиком не представлено надлежащих доказательств возврата суммы займа, в связи с чем, исковые требования ООО «М-Инжиниринг» о взыскании задолженности и процентов по договорам займа от 20.05.2019 № 2005-1/2019, № 2506-1/2019 от 25.06.2019, № 0511/2019 от 05.11.2019 являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

Истцом также заявлено требование о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 20 000 руб.

В соответствии со статьей 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела. На основании статьи 106 АПК РФ к судебным издержкам относятся расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в суде, в том числе расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей). При этом право на возмещение таких расходов возникает при условии фактически понесенных стороной затрат, получателем которых является лицо (организация), оказывающее юридические услуги.

Согласно части 2 статьи 110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В пункте 20 приложения к информационному письму Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» указано, что при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут

приниматься во внимание такие факторы, как нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Доказательства, подтверждающие разумность расходов, понесенных в связи с оплатой услуг представителя с учетом характера заявленного спора, объема и сложности работы, продолжительности времени, необходимого для ее выполнения, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов.

В подтверждение понесенных расходов истцом представлен договор об оказании юридических услуг от 01.03.2020, приходно-кассовый ордер по оплате юридических услуг.

Таким образом, факт оказания и оплаты юридических услуг, связанных с рассмотрением настоящего дела, документально подтвержден.

Определением Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 № 454-О разъяснено, что, вынося мотивированное решение об изменении размера сумм, взыскиваемых в возмещение соответствующих расходов, суд не вправе уменьшать его произвольно, тем более, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Данным выводам корреспондируют разъяснения Верховного Суда Российской Федерации, изложенные в постановлении Пленума от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении судебных издержек, связанных с рассмотрением дела» (далее - Постановление № 1), согласно которым:

- лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием; недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек (пункт 10);

- разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ); вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер (пункт 11);

- расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ, статья 112 КАС РФ, часть 2 статьи 110 АПК РФ) (пункт 12);

- разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги; при определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства (пункт 13).

Оценив представленные в материалы дела доказательства в совокупности, учитывая обычно взимаемую стоимость услуг, оказанных представителем в рамках рассматриваемого дела, объем заявленных требований и сложность спора,

арбитражный суд считает возможным взыскать с ответчика судебные издержки на оплату юридических услуг в размере 20 000 руб.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по государственной пошлине относятся на ответчика, в размере, пропорциональном размеру обоснованно заявленных требований.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

Взыскать с индивидуального предпринимателя Голубевой Елены Викторовны в пользу общества с ограниченной ответственностью «М-Инжиниринг»:

- сумму по договору займа № 2005-1/2019 от «20» мая 2019г. в размере 320 000 руб.;

- проценты за каждый день просрочки обязательства по договору займа № 2005-1/2019 от «20» мая 2019г. в размере 723 200 руб.;

- сумму по договору займа № 2506-1/2019 от «25» июня 2019г. в размере 55 000 руб.;

- проценты за пользование займом по договору № 2506-1/2019 от «25» июня 2019г. в размере 1 024 руб.;

- проценты за каждый день просрочки обязательства по договору займа № 2506-1/2019 от «25» июня 2019г. в размере 132 000 руб.;

- сумму по договору займа № 0511/2019 от «05» ноября 2019г. в размере 100 000 руб.;

- проценты за пользование займом по договору № 0511/2019 от «05» ноября 2019г. в размере 1 534 руб.;

- проценты за каждый день просрочки обязательства по договору займа № 0511/2019 от «05» ноября 2019г. в размере 120 000 руб.;

- расходы по госпошлине в размере 27 528 руб.;

- расходы на оплату услуг представителя в размере 20 000 руб.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья

Пивцаев Е.И.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 26.12.2019 10:52:39
Кому выдана Пивцаев Евгений Игоревич