

По делу № 2-209/2020
УИД 50RS0050-01-2019-002140-12

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

Станица Полтавская

«28» января 2020 года

Красноармейский районный суд Краснодарского края в составе:
судья Городецкая Н.И.

секретарь судебного заседания Меньщикова С.В.,

с участием представителя истца по доверенности № от 29.08.2019 года Курносова Е.М.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Прусова А.Н. к
Костырко А.Л. о взыскании долга, процентов за пользование чужими денежными
средствами,
установил:

Прусов А.Н. в лице представителя по доверенности Курносова Е.М. обратился в суд с
исковым заявлением к Костырко А.Л. о взыскании долга, процентов за пользование
чужими денежными средствами.

В обоснование заявленных требований ссылается на то, что 08.11.2018 года Прусов
А.Н. передал денежные средства в размере 9 800 000 рублей в качестве займа на
беспроцентной основе Костырко А.Л., о чём была составлена расписка в получении
денежных средств от 08.11.2018 года. Денежные средства были переданы в присутствии
гражданина ФИО1. Расписка ответчиком написана собственноручно с полным
пониманием всех правовых последствий её написания. Денежные средства ответчик
обязался возвратить в срок до 12.02.2019 года. До настоящего времени ответчиком
денежные средства не возвращены, в качестве причины ссылается на тяжёлое финансовое
состояние и блокировку его банковских счетов судом. Кроме того, на основании статьи
395 ГК РФ с него подлежат взысканию проценты за пользование чужими денежными
средствами за период с 13.02.2019 года по 26.09.2019 года, которые составляют 458 183
рубля 56 копеек.

Просит взыскать с ответчика в пользу истца сумму основного долга по расписке от
08.11.2018 года в размере 9 800 000 рублей, сумму процентов по статье 395 ГК РФ в
размере 458 183 рубля 56 копеек, судебные расходы по оплате государственной пошлины
в размере 59 491 рубль.

В судебное заседание истец Прусов А.Н., извещённый надлежащим образом о дате,
времени и месте рассмотрения дела, не явился, направил представителя.

Представитель истца по доверенности Курносов Е.М. в судебном заседании заявленные
требования полностью поддержал, против вынесения заочного производства не возражал,
на ходатайство ответчика представил письменные возражения о его необоснованности.

Ответчик Костырко А.Л. в судебное заседание не явился, о дате, месте и времени
проведения судебного заседания извещён должным образом, об уважительных причинах
неявки суд не известил, ходатайств об отложении в суд не направил, возражений на
требования и доказательств уважительных причин неявки не представил.

Исходя из положений статьи 35 ГПК РФ, лица, участвующие в деле, должны
добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами.

С учётом изложенного, суд считает возможным рассмотреть дело в его отсутствие, что
не противоречит положениям статей 113, 167 ГПК РФ, статье 165.1 ГК РФ, положениям
статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, статьям 7, 8, 10 Всеобщей
декларации прав человека и статье 14 Международного пакта о гражданских и
политических правах. В условиях предоставления законом равного объёма
процессуальных прав неявку лиц, перечисленных в статье 35 ГПК РФ, в судебное
заседание нельзя расценивать как нарушение его прав на участие в судебном заседании, а
также принципа состязательности и равноправия сторон, поскольку неявка лица,

извещённого в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, является его волеизъявлением, свидетельствующим об отказе от реализации своего права на непосредственное участие в судебном разбирательстве дела и иных процессуальных прав, в том числе права на ведение дел в суде через представителя, поэтому не может быть препятствием для рассмотрения дела.

Дальнейшее отложение судебного заседания повлечёт необоснованное затягивание производства по делу, что противоречит положениям статей 2, 6.1 ГПК РФ, поскольку ответчик уклоняется от явки в судебное заседание без представления доказательств уважительных причин своей не явки повторно. В связи, с чем суд в соответствии с частями 1, 3 статьи 167 ГПК РФ и статьи 10 ГК РФ, правовой позицией Верховного Суда Российской Федерации, выраженной в пункте 3 Постановления Пленума от 26.06.2008 года № 13 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции» полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика. С учётом положений части 1 статьи 233 ГПК РФ и мнения представителя истца, суд определил рассмотреть дело в его отсутствие в порядке заочного производства.

Установив фактические обстоятельства дела, изучив доводы истца, исследовав и оценив представленные в дело письменные доказательства, с учётом норм материального и процессуального права, суд приходит к следующему.

Согласно статье 56 ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями части 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации и статьи 12 ГПК РФ, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Статья 57 ГПК РФ устанавливает, что доказательства представляются сторонами.

Из части 1 статьи 196 ГПК РФ следует, что при принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, установлены, и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применён по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению.

В силу положений статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее по тексту - ГК РФ) и статьи 3 ГПК РФ, обращаясь в суд, истец должен доказать, что его права или законные интересы были нарушены. Судебной защите подлежит только нарушенное право.

Защита нарушенного права может осуществляться, в том числе путём восстановления положения, существовавшего до нарушения права, и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения (статья 12 ГК РФ).

Исходя из смысла вышеприведённых норм, бремя доказывания нарушения своих прав и свобод лежит на истце, который при обращении в суд должен доказать какие его права и охраняемые интересы будут восстановлены в случае удовлетворения искового заявления.

В соответствии со статьёй 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передаёт другой стороне (заёмщику) деньги и другие вещи, определённые родовыми признаками, а заёмщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных вещей того же рода и того же качества. Договор считается заключённым с момента передачи денег или других вещей.

Согласно статье 808 ГК РФ договор займа между гражданами должен быть заключён в письменной форме, если его сумма превышает не менее чем в десять раз установленный законом минимальный размер оплаты труда. В подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заёмщика или иной документ, удостоверяющий передачу ему займодавцем определённой денежной суммы.

В силу части 1 статьи 810 ГК РФ заёмщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и порядке, которые предусмотрены договором займа.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 08.11.2018 года между истцом Прусовым А.Н. и ответчиком Костырко А.Л. заключён договор займа на сумму 9 800 000 рублей, что подтверждается собственноручно написанной распиской ответчика со сроком возврата до 12.02.2019 года. Денежные средства Костырко А.Л. получены в присутствии свидетеля ФИО1, о чём свидетельствует запись на расписке и подтверждены заявлением ФИО1, сделанного в присутствии нотариуса нотариального округа Санкт-Петербурга ФИО2, от 28.01.2020 года.

В установленный срок сумма долга не возвращена, в связи с чем истец обратился в суд с настоящим иском.

В соответствии со статьёй 161 ГК РФ должны совершаться в простой письменной форме сделки граждан между собой на сумму, превышающую десять тысяч рублей, а в случаях, предусмотренных законом, - независимо от суммы сделки. В подтверждение заключения сделки и её условий может быть представлена расписка.

Согласно части 2 статьи 408 ГК РФ, если должник выдал кредитору в удостоверение обязательства долговой документ, то кредитор, принимая исполнение, должен вернуть этот документ, а при невозможности возвращения указать на это в выдаваемой им расписке. Расписка может быть заменена подписью на возвращаемом долговом документе. Нахождение долгового документа у должника удостоверяет, пока не доказано иное, прекращение обязательства.

Истец, подтверждая свои требования, ссылается на расписку, выданную ему ответчиком. С учётом изложенных выше норм права, нахождение данной расписки у истца подтверждает неисполнение денежного обязательства со стороны ответчика.

В силу статьи 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Статьёй 310 ГК РФ установлено, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии с частью 3 статьи 307 ГК РФ при установлении, исполнении обязательства и после его прекращения стороны обязаны действовать добросовестно, учитывая права и законные интересы друг друга, взаимно оказывая необходимое содействие для достижения цели обязательства, а также предоставляя друг другу необходимую информацию.

Какого-либо соглашения об изменении установленного сторонами порядка исполнения обязательства стороны не заключали, доказательств обратного суду не представлено.

В этой связи, поскольку ответчиком не представлено суду доказательств уплаты истцу денежных средств в сумме 9 800 000 рублей, не представлены доказательства, опровергающие доводы истца, суд приходит к выводу об удовлетворении заявленных требований истца о взыскании с ответчика суммы долга в указанном размере.

Истцом также заявлены требования о взыскании процентов за неправомерное удержание денежных средств, уклонение от их возврата.

В соответствии с частями 1, 3 статьи 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором. Проценты за пользование чужими средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок.

Проверив представленный истцом расчёт процентов за пользование чужими денежными средствами, суд соглашается с ним, поскольку он полностью отвечает требованиям закона и является правильным. Ответчик, ознакомившись с материалами дела, своего расчёта суду не представил. В связи с чем, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию проценты в размере 458 183 рубля 56 копеек.

В соответствии со статьёй 60 ГПК РФ обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определёнными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

В силу статьи 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими.

В силу названных выше норм закона, истец представил допустимые доказательства, подтверждающие его требования и обязанность ответчика исполнить обязательства. Ответчик от явки в суд уклонился, доказательств возврата долга не представил.

В отношении ходатайства ответчика, поступившего в адрес суда 23.01.2020 года, суд находит доводы несостоятельными и исходит из следующего. Основания оставления иска без рассмотрения установлены статьёй 222 ГПК РФ, перечень оснований исчерпывающий, вместе с тем по данному делу оснований, предусмотренных данной нормой для оставления иска без рассмотрения, не имеется. Доводы о возврате иска в связи с его несоответствием требованиям статей 131, 132 ГПК РФ суд находит надуманными и на данной стадии после принятия иска к производству не подлежащими рассмотрению. В части признания Костырко А.Л. банкротом, суд полагает также не обоснованным. Из определения Арбитражного суда Московской области от 11.10.2019 года следует, что рассматривается заявление о признании Индивидуального предпринимателя Костырко А.Л. несостоятельным (банкротом). Между тем, настоящий спор возник между физическими лицами, расписка была написана Костырко А.Л. не как Индивидуальным предпринимателем, а как физическим лицом, в связи с чем, оснований для возвращения иска в связи с подсудностью арбитражному суду не имеется, равно как и оснований для направления дела в арбитражный суд. В части написания расписки не Костырко А.Л., а иным лицом, доказательств в нарушение статей 56, 57 ГПК РФ заявителем не представлено.

Истцом заявлены требования о взыскании судебных расходов по уплате государственной пошлины 59 491 рубль.

Согласно положениям статьи 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесённые по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

В силу статьи 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Истцом при подаче искового заявления уплачена государственная пошлина по квитанции от 26.09.2019 года в размере 59 491 рубль.

С учётом суммы удовлетворённых требований истца, с ответчика подлежит взысканию в его пользу государственная пошлина в указанном выше размере.

Руководствуясь статьями 309, 310, 408 Гражданского Кодекса Российской Федерации, статьями 56, 57, 60, 67, 98, 194-199, 233-237 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд заочно решил:

Иск Прусова А.Н. - удовлетворить.

Взыскать с Костырко А.Л., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, <данные изъяты> зарегистрированного по <адрес>, в пользу Прусова А.Н., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, <данные изъяты>, зарегистрированного по <адрес>, долг в размере 9 800 000 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 458 183 рубля 56 копеек, судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 59 491 рубль.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Заочное решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Краснодарский краевой суд через Красноармейский районный суд в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья
Красноармейского районного суда

Городецкая Н.И.