



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
03 сентября 2019 года

Дело № А56-41280/2019

Резолютивная часть решения объявлена 29 августа 2019 года.
Полный текст решения изготовлен 03 сентября 2019 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе: судьи Стрельчук У.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем Швыдковой С.Д. рассмотрев в судебном заседании дело по иску: истец: акционерное общество "Авто-Дорсервис" (адрес: Россия 195248, Санкт-Петербург, ул. Бокситогорская, д. 9, литер А, пом.202; Россия 191167, Санкт-Петербург, Александра Невского, д. 9, ОГРН: 1037816056057); ответчик: общество с ограниченной ответственностью "ДВК-Дорстрой" (адрес: Россия 195112, Санкт-Петербург, Большая Монетная ул., д. 16/1, литер В, пом. 5-Н/514, ОГРН: 1107847196368);
о взыскании

при участии
- от истца: Смугловой А.Н., дов. от 12.08.2019
Курносова Е.М., дов. от 02.11.2018
- от ответчика: не явился, извещен

установил:

акционерное общество "Авто-Дорсервис" (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с исковым заявлением о взыскании с общества с ограниченной ответственностью "ДВК-Дорстрой" (далее – ответчик) 1 550 242,29 руб. задолженности по договору от 12.07.2017 № 49-КАД; 249 064,59 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами; 25 000 руб. судебных расходов на оплату услуг представителя; 262,14 руб. почтовых расходов.

В судебном заседании истец поддержал заявленные требования в полном объеме.

Ответчик, надлежащим образом извещенный о времени и месте судебного разбирательства, представителя для участия в судебном заседании не направил.

В отзыве на исковое заявление ответчик просит в удовлетворении иска отказать, ссылаясь на нарушение досудебного порядка урегулирования спора; несогласие с суммой основного долга и расчетом процентов за пользование чужими денежными средствами.

Дело рассмотрено в соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) в отсутствие ответчика.

Изучив материалы дела, арбитражный суд установил, что между сторонами 12.07.2017 был заключен договор № 49-КАД на разработку рабочей документации.

Стоимость работ по договору составила 6 757 488,99 руб.

Согласно подписанным актам КС-2, КС-3 от 23.10.2017 № 1 истец в полном объеме исполнил определенные договором работы.

С учетом частичной оплаты задолженность ответчика составила 1 550 242,29 руб.

Нарушение сроков оплаты явилось основанием для начисления ответчику процентов за пользование чужими денежными средствами, размер которых составил 249 064,59 руб.

Поскольку ответчик оставил претензию с требованием погасить задолженность и уплатить проценты без удовлетворения, истец обратился с настоящим иском в арбитражный суд.

Согласно статьям 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Согласно пункту 1 статьи 711 ГК РФ, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок либо с согласия заказчика досрочно.

Пунктом 1 статьи 746 ГК РФ закреплено правило о том, что оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда.

В пункте 8 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда» (далее - Информационное письмо № 51) разъяснено, что основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику. Факт выполнения работ должен подтверждаться надлежащими доказательствами.

В соответствии с пунктом 1 статьи 720 ГК РФ заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

Статьей 753 ГК РФ предусмотрено, что сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом, и акт подписывается другой стороной.

Факт выполнения истцом обязательств по договору от 12.07.2017 № 49-КАД подтверждается актами по форме КС-2, КС-3 подписанными ответчиком без возражений.

Доказательств направления истцу претензий по объему, качеству и срокам выполнения работ, материалы дела не содержат.

Оценив с соблюдением требований статей 67, 68, 71 АПК РФ, представленные в материалы дела доказательства, суд считает требование истца о взыскании задолженности в заявленном размере подлежащим удовлетворению, учитывая отсутствие доказательств, свидетельствующих об исполнении ответчиком обязанности по оплате выполненных работ в размере 1 550 242,29 руб.

Вопреки доводам ответчика в деле отсутствуют доказательства частичной оплаты основного долга третьим лицом - ООО «УК Мурино» в размере 1 060 000 руб.

Возражая против доводов ответчика, истец представил в дело платежные поручения № 296 от 21.07.2017 на сумму 2 027 246,70 руб.; № 670 от 21.12.2017 на сумму 1 680 000 руб. и № 290 от 15.06.2018 на сумму 1 500 000 руб., что также подтверждается письмом ООО «УК Мурино» № 2208-19-407-и от 22.08.2019.

Иных доказательств перечисления ООО «УК Мурино» истцу денежных средств по спорному договору в деле не имеется.

В соответствии с частью 1 статьи 395 ГК РФ (в редакции Федерального закона от 03.07.2016 № 315-ФЗ), в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Поскольку ответчик допустил просрочку в оплате выполненных работ, то данное обстоятельство является основанием для применения ответственности, предусмотренной статьей 395 ГК РФ.

Проверив расчет процентов, размер которых за период с 07.11.2017 по 29.03.2019 составил 249 064,59 руб., суд признал его обоснованным и подлежащим применению.

Контррасчет процентов ответчика не принимается судом.

В соответствии с пунктом 5.4 договора, заказчик производит оплату за выполненные работы в течение 10 рабочих дней с даты подписания акта о приемке выполненных работ (форма КС-2) и справки о стоимости выполненных работ и затрат (форма КС-3), выставления счета и счета-фактуры исполнителем.

Из материалов дела следует, что акты КС-2, КС-3 были подписаны 23.10.2017; счет-фактура представлена 23.10.2017, а следовательно, обязанность по оплате наступила в течение 10 дней после подписания вышеуказанных документов.

Расчет процентов произведен истцом в соответствии с условиями договора.

К тому же расчет процентов произведен ответчиком, в том числе на сумму оплаченного долга в размере 1 060 000 руб., доказательств оплаты которого в материалах дела не имеется.

Доводы о нарушении истцом срока выполнения работ, не имеют правового значения, в отсутствие заявления ответчиком встречного иска в рамках настоящего дела и не являются основанием для отказа в оплате фактически выполненных и принятых работ.

Ходатайство о снижении процентов на основании статьи 333 ГК РФ ответчик не заявил.

Суд отклоняет доводы ответчика о нарушении истцом досудебного порядка урегулирования спора.

Доводы ответчика о нарушении досудебного порядка урегулирования спора, не нашли своего подтверждения.

Вопреки доводам ответчика, досудебная претензия бала направлена истцом в его адрес 28.02.2019, что подтверждается почтовой квитанцией от 01.03.2019; копией внутреннего журнала исходящий корреспонденции истца с отметкой об отправке претензии 28.02.2019.

Повторно претензия была направлена 05.03.2019 курьером и 26.03.2019 курьерской службой (квитанция курьерской службы с отметкой о вручении по адресу ответчика от 26.03.2019).

В суд с исковым заявлением истец обратился 09.04.2019, указанные документы свидетельствуют о соблюдении истцом досудебного порядка урегулирования спора,

предусмотренного частью 5 статьи 4 АПК РФ, в связи с чем оснований для оставления искового заявления без рассмотрения, не имеется.

На основании изложенного требования истца подлежат удовлетворению в полном объеме с отнесением на ответчика в порядке статьи 110 АПК РФ расходов по уплате государственной пошлины.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ДВК-ДОРСТРОЙ» в пользу акционерного общества «Авто-Дорсервис» 1 550 242,29 руб. задолженности по договору от 12.07.2017 № 49-КАД; 249 064,59 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами; 30 993 руб. в качестве возмещения судебных расходов по уплате государственной пошлины; 262,14 руб. почтовых расходов; 25 000 руб. судебных расходов на оплату услуг представителя.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья

Стрельчук У.В.

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 13.06.2019 12:42:36
Кому выдана Стрельчук Ульви Валериевна