



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
20 марта 2020 года

Дело № А56-72273/2018

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:
судьи Ульяновой М.Н.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем с/з Майоровым А.С.

рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: Санкт-Петербургское государственное казенное учреждение "Жилищное агентство Невского района Санкт-Петербурга" (адрес: Россия 192029, Санкт-Петербург, пр-кт Обуховской обороны, д. 54, ОГРН: 1037825019044);

ответчик: Санкт-Петербургская региональная общественная организация "Благотворительное общество защиты животных "Ответ" (адрес: Россия, 193312, Санкт-Петербург, ул. Коллонтай, д. 41, корп. 1, литер. Ж, ОГРН: 1117800020073);

третье лицо: Государственное унитарное предприятие "Топливо-энергетический комплекс Санкт-Петербурга" (адрес: Россия 190000, Санкт-Петербург, Малая Морская, д. 12, лит. А)

о взыскании

при участии

- от истца: Тимофеева В.В. по доверенности от 10.01.2019;
- от ответчика: Курносов Е.М. по доверенности от 01.08.2019;
- от третьего лица: не явился; извещен;

установил:

Санкт-Петербургское государственное казенное учреждение «Жилищное агентство Невского района Санкт-Петербурга» (далее – истец, Учреждение), уточнив на основании ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) исковые требования, обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с требованием о взыскании с Санкт-Петербургской региональной общественной организации «Благотворительное общество защиты животных «Ответ» (далее – ответчик) 1 079 333 руб. 33 коп. задолженности по оплате тепловой энергии в горячей воде, потребленной по адресу: ул. Коллонтай, д.41, к.1, лит. Ж, пом. 2Н (ч.п. 2-12 и 47-56) за период с ноября 2015 года по май 2018 года.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29.11.2018 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено

государственное унитарное предприятие «Топливо-энергетический комплекс Санкт-Петербурга» (далее – третье лицо, Предприятие).

Определением от 29.01.2019 производство по делу было приостановлено до вступления в законную силу судебного акта по делу А56-72259/2018.

В судебном заседании 22.08.2019 производство по делу возобновлено.

В настоящем судебном заседании истец поддержал уточненные исковые требования в полном объеме.

Ответчик частично признал наличие задолженности; против удовлетворения исковых требований о взыскания стоимости тепловой энергии на вентиляцию возражал, указывая на отсутствие оснований для оплаты в связи с неисправностью вентиляционной системы.

Государственное унитарное предприятие "Топливо-энергетический комплекс Санкт-Петербурга" своего представителя в судебное заседание не направило, отзыва не представило; о времени и месте судебного разбирательства извещено надлежащим образом. На основании ст. 156 АПК РФ дело рассмотрено в отсутствие третьего лица.

Выслушав доводы представителей истца, ответчика, исследовав материалы дела и оценив представленные в дело доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, арбитражный суд установил следующее.

Как видно из материалов дела, между истцом (абонент) и третьим лицом (энергоснабжающая организация) заключен договор от 01.03.1998 № 2 о снабжении тепловой энергией в горячей воде для отопления зданий, в том числе и нежилого помещения по адресу: ул. Коллонтай, д.41, к.1, лит. Ж, пом. 2Н (ч.п. 2-12 и 47-56) общей площадью 326,10 кв.м.

Данное нежилое помещение занимает ответчик на основании договора аренды от 01.12.2014 №13-А004415, заключенного с Комитетом по управлению городским имуществом.

Ссылаясь на то, что в период с ноября 2015 года по май 1918 года ответчику были оказаны услуги теплоснабжения на сумму 1 079 333 руб. 33 коп., которые ответчик не оплатил, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Согласно [пункту 1 статьи 548](#) ГК РФ правила, предусмотренные [статьями 539 - 547](#) ГК РФ, применяются к отношениям, связанным со снабжением тепловой энергией через присоединенную сеть, если иное не установлено законом или иными правовыми актами.

В силу [пункта 1 статьи 539](#) ГК РФ по договору энергоснабжения энергосберегающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

[Статьей 544](#) ГК РФ предусмотрено, что оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Согласно [статье 545](#) ГК РФ абонент может передавать энергию, принятую им от энергоснабжающей организации через присоединенную сеть, другому лицу (субабоненту) с согласия энергоснабжающей организации.

В [пункте 3](#) Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.1998 N 30 "Обзор практики разрешения споров, связанных с договором энергоснабжения" разъяснено, что отсутствие договорных отношений с организацией, чьи теплотребляющие установки присоединены к сетям

энергоснабжающей организации, не освобождает потребителя от обязанности возместить стоимость отпущенной ему энергии.

Согласно [статье 1102](#) ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Факт нахождения нежилого помещения 2Н (ч.п. 2-12 и 47-56) общей площадью 326,10 кв.м. в пользовании ответчика подтверждается материалами дела.

Наличие задолженности в сумме 618 882 руб. 45 коп. за теплоснабжение спорного объекта в период с ноября 2015 года по май 2018 года ответчиком не оспаривается, что подтверждается Актом сверки взаимных расчетов от 09.10.2019, подписанным обеими сторонами.

По мнению истца, данная задолженность составляет 1 079 333 руб. 33 коп.

Между тем, отсутствие оснований для взыскания стоимости тепловой энергии на вентиляцию в связи с неисправностью вентиляционной системы подтверждается Актом от 17.02.2017 осмотра сетей приточно-вытяжной вентиляции на предмет работоспособности и эксплуатации по адресу: г.Санкт-Петербург, ул. Коллонтай, помещение 2Н, составленным комиссией с участием инженера ДХО Невского РЖА Мягковой С.Н. Согласно данному акту система приточно-вытяжной вентиляции в помещении 2Н находится в неисправном состоянии более 5 лет.

Кроме того, данные обстоятельства оценивались судом в рамках дела №А56-72259/2018 по иску Санкт-Петербургского государственного казенного учреждения «Жилищное агентство Невского района Санкт-Петербурга» к Санкт-Петербургскому региональному благотворительному общественному фонду «Профилактика рака», который также пользуется услугами теплоснабжения нежилого помещения 2Н по вышеуказанному адресу (ч.п. 13-35, 36-46, 57-60). Согласно вступившему в законную силу решению от 30.11.2018 по названному делу истцу отказано в части взыскания с ответчика 402 645 руб. 11 коп. задолженности по возмещению расходов на оплату стоимости тепловой энергии для нужд вентиляции.

Истец в рамках настоящего дела указанные обстоятельства документально не опроверг.

Учитывая изложенное, требование истца о взыскании с ответчика 460 450 руб. 88 коп. задолженности по оплате стоимости тепловой энергии для нужд вентиляции является необоснованным и удовлетворению не подлежит.

Доказательств оплаты задолженности за услуги теплоснабжения на сумму 618 882 руб. 45 коп. суду не представлены. В этой части исковые требования обоснованны и подлежат удовлетворению.

Таким образом, требования истца подлежат частичному удовлетворению.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ расходы истца по уплате госпошлины подлежат удовлетворению пропорционально размеру удовлетворенных требований. Излишне уплаченная госпошлина подлежит возврату истцу из федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 104, 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

Взыскать с Санкт-Петербургской региональной общественной организации «Благотворительное общество защиты животных «Ответ» в пользу Санкт-Петербургского государственного казенного учреждения «Жилищное агентство

Невского района Санкт-Петербурга» 618 882 руб. 45 коп. задолженности, 15 378 руб. судебных расходов по уплате государственной пошлины.

В удовлетворении остальной части требований отказать.

Возвратить Санкт-Петербургскому государственному казенному учреждению «Жилищное агентство Невского района Санкт-Петербурга» из федерального бюджета 3 794 руб. излишне уплаченной государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения.

Судья

Ульянова М.Н.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 29.05.2019 10:17:33
Кому выдана Ульянова Маргарита Николаевна