



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65, лит. А
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

04 июня 2020 года

Дело №А56-72273/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 03 июня 2020 года

Постановление изготовлено в полном объеме 04 июня 2020 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд
в составе:

председательствующего Поповой Н.М.
судей Жуковой Т.В., Смирновой Я.Г.

при ведении протокола судебного заседания: секретарем судебного заседания
Шалагиновой Д.С.

при участии:

от истца: Тимофеева В.В. (доверенность от 09.01.2020);

от ответчика: Курносов Е.М. (доверенность от 01.08.2019);

от 3-го лица: не явился, извещен;

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
(регистрационный номер 13АП-10460/2020) Санкт-Петербургского
государственного казенного учреждения "Жилищное агентство Невского района
Санкт-Петербурга" на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и
Ленинградской области от 20.03.2020 по делу № А56-72273/2018, принятое

по иску Санкт-Петербургского государственного казенного учреждения "Жилищное
агентство Невского района Санкт-Петербурга"

к Санкт-Петербургской региональной общественной организации
"Благотворительное общество защиты животных "Ответ"

3-е лицо: государственное унитарное предприятие "Топливо-энергетический
комплекс Санкт-Петербурга"

о взыскании

установил:

Санкт-Петербургское государственное казенное учреждение "Жилищное
агентство Невского района Санкт-Петербурга" (далее – истец, Учреждение)
обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с
требованием о взыскании с Санкт-Петербургской региональной общественной
организации "Благотворительное общество защиты животных "Ответ" (далее –
ответчик, Организация) 1 079 333 руб. 33 коп. задолженности по оплате тепловой
энергии в горячей воде, потребленной по адресу: ул. Коллонтай, д.41, к.1, лит. Ж,
пом. 2Н (ч.п. 2-12 и 47-56) за период с ноября 2015 года по май 2018 года.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных
требований относительно предмета спора, привлечено государственное унитарное

предприятие "Топливо-энергетический комплекс Санкт-Петербурга" (далее – третье лицо, Предприятие).

Решением от 20.03.2020 исковые требования удовлетворены частично, с ответчика взыскано 618 882 руб. 45 коп. задолженности, в удовлетворении остальной части требований отказано.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, истец обратился с немотивированной апелляционной жалобой, просит решение отменить, исковые требования удовлетворить в полном объеме, поскольку решение принято с нарушением норм материального и процессуального права, при неправильной оценке фактических обстоятельств.

В судебном заседании представитель истца поддержал доводы апелляционной жалобы, просил решение первой инстанции отменить, апелляционную жалобу удовлетворить.

Представитель ответчика возражал против удовлетворения апелляционной жалобы, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Представитель третьего лица, извещенный надлежащим образом о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, в суд апелляционной инстанции не явился, апелляционная жалоба рассмотрена в его отсутствие, поскольку он извещен надлежащим образом в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Законность и обоснованность судебного акта проверены в апелляционном порядке.

Из материалов дела следует, что 01.03.1998 между истцом (абонент) и третьим лицом (энергоснабжающая организация) заключен договор №2 о снабжении тепловой энергией в горячей воде для отопления зданий, в том числе и нежилого помещения по адресу: ул. Коллонтай, д.41, к.1, лит. Ж, пом. 2Н (ч.п. 2-12 и 47-56) общей площадью 326,10 кв.м.

Данное нежилое помещение занимает ответчик на основании договора аренды от 01.12.2014 №13-А004415, заключенного с Комитетом по управлению городским имуществом.

Пунктом 2.2.11 договора аренды предусмотрена обязанность ответчика заключить договор теплоснабжения с организацией, предоставляющей указанные услуги, и своевременно производить оплату услуг по указанному договору.

Арендованные помещения переданы ответчику по акту от 01.12.2014, содержащему также сведения о наличии в помещениях, передаваемых в нормальном состоянии, отопления, водопровода, канализации и электроэнергии.

Ссылаясь на то, что в период с ноября 2015 года по май 2018 года ответчику оказаны услуги теплоснабжения, использованной для отопления, вентиляции и горячего водоснабжения, на сумму 1 079 333 руб. 33 коп., которые ответчик не оплатил, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Исследовав материалы дела, изучив доводы жалобы, апелляционный суд признал апелляционную жалобу не подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Статьей 310 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно статье 544 Гражданского кодекса Российской Федерации оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон; порядок расчетов за энергию определяется законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Согласно частям 1 и 2 статьи 548 Гражданского кодекса Российской Федерации правила, предусмотренные статьями 539 - 547 Гражданского кодекса Российской Федерации, применяются к отношениям, связанным со снабжением тепловой энергией через присоединенную сеть, если иное не установлено законом или иными правовыми актами.

Наличие задолженности в размере 618 882 руб. 45 коп. за теплоснабжение спорного объекта в период с ноября 2015 года по май 2018 года ответчиком не оспаривается, подтверждается Актом сверки взаимных расчетов от 09.10.2019, подписанным обеими сторонами.

Суд первой инстанции правомерно отказал в иске в части взыскания стоимости тепловой энергии на вентиляцию в связи с неисправностью вентиляционной системы.

Неисправность вентиляционной системы подтверждается Актом от 17.02.2017 осмотра сетей приточно-вытяжной вентиляции на предмет работоспособности и эксплуатации по адресу: г.Санкт-Петербург, ул. Коллонтай, помещение 2Н, составленным комиссией с участием инженера ДХО Невского РЖА Мягковой С.Н. (л.д.168). Согласно Акту система приточно-вытяжной вентиляции в помещении 2Н, находится в неисправном состоянии более 5 лет, имеется видимый разрыв системы вентиляции на прямом и обратном трубопроводе, заглушена трубы приточно-вытяжной вентиляции.

Данные обстоятельства оценивались в рамках дела №А56-72259/2018 по иску Санкт-Петербургского государственного казенного учреждения "Жилищное агентство Невского района Санкт-Петербурга" к Санкт-Петербургскому региональному благотворительному общественному фонду "Профилактика рака", который также пользуется услугами теплоснабжения нежилого помещения 2Н по вышеуказанному адресу (ч.п. 13-35, 36-46, 57-60). Согласно вступившему в законную силу решению от 30.11.2018 по делу №А56-72259/2018 истцу отказано в части взыскания с ответчика 402 645 руб. 11 коп. задолженности по возмещению расходов на оплату стоимости тепловой энергии для нужд вентиляции.

По смыслу подпункта 4 пункта 2 статьи 260 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в апелляционной жалобе должны содержаться ссылки на законы, иные нормативные правовые акты, на которые ссылается заявитель, однако ответчик не указал, какие конкретные нормы права нарушены судом первой инстанции при вынесении решения. Доводы апелляционной жалобы не мотивированы, не конкретизированы, отсутствуют ссылки на доказательства, представленные в материалы дела, в связи с чем, основания для удовлетворения апелляционной жалобы отсутствуют.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для безусловной отмены судебного акта, при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции не установлено.

Руководствуясь статьями 269-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 20.03.2020 по делу № А56-72273/2018 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

Н.М. Попова

Судьи

Т.В. Жукова

Я.Г. Смирнова