

Решение по гражданскому делу

Дело №2-1078/19

10 декабря 2019 года

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Приморский районный суд г. С-Петербурга в составе

председательствующего судьи Писаревой А.А.

при секретаре Наджафовой Э.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Дедковой Ирины Владимировны к ООО «ВетСоюз-1», ООО «ГВОЦ «Прайд», ИП Алипову А.А. о взыскании убытков, компенсации морального вреда, штрафа,

УСТАНОВИЛ:

Истец Дедкова И.В. обратилась в Приморский районный суд Санкт-Петербурга с иском заявлением к ответчикам ООО «ВетСоюз-1», ООО «ГВОЦ «Прайд», ИП Алипову А.А. о взыскании убытков, компенсации морального вреда, штрафа.

В обоснование заявленных требований истец указала, что 20 декабря 2014 года она приобрела кота породы шартрез по кличке «Доменик», стоимостью 50 000 руб. 26 сентября 2016 года кот заболел. 26 сентября 2016 года истец обратилась в ветеринарную клинику ООО «ВетСоюз-1», в этот же день между истцом и ответчиком ООО «ВетСоюз-1» был заключен договор на оказание услуг №520, по условиям которого клиника обязалась предоставить ветеринарные услуги, а истец обязалась оплатить оказанные услуги и соблюдать все необходимые ветеринарные требования и назначения ветеринарного врача. Оплата по договору истцом произведена полностью в размере 3 439 руб. Услуги истцу оказаны были некачественно, не был разъяснен исход лечения кота, в связи с чем, состояние животного ухудшилось. 29 сентября 2016 года 07 октября 2016 года истец обратилась в Ветеринарный нефрологический центр «Ответ» (ИП Алипов А.А.), где коту проводилось лечение в стационаре. Стоимость услуг составила 158 354 руб. Однако, несмотря на проводимые лечебные мероприятия 30 октября 2016 года кот умер. После смерти животное было направлено на вскрытие, которое установило, что смерть наступила в результате развития нарастающей сердечной легочной недостаточности, которая была обусловлена выраженным поражением сердечной мышцы вследствие токсикоза, анемии нарастающей гипоксии, нарастающим сопротивлением кровотоку в малом кругу кровообращения. Легочная недостаточность была обусловлена нарастающим нарушением циркуляции крови в малом кругу кровообращения и развитием гидростатического отека легких. Определенную роль в развитии танатологических процессов играла нарастающая гипоксия регуляторных центров головного мозга. Истец полагает, что ответчиками не были проведены все необходимые процедуры по лечению животного, не была доведена полная информация о прогнозе течения болезни, рисках для жизни и здоровья кота, что не позволило истцу объективно оценить сложившуюся ситуацию, принять решение о целесообразности лечения или эвтаназии. Таким образом, права истца как потребителя были нарушены. В связи с чем, истец, с учетом уточнения исковых требований в порядке ст.39 ГПК РФ, просит взыскать с ООО «ВетСоюз-1» в ее пользу убытки, вызванные ненадлежащим оказанием ветеринарных услуг в размере 3 439 руб., взыскать с ООО ГВОЦ «Прайд» убытки, вызванные ненадлежащим оказанием ветеринарных услуг в размере 58 161 руб., взыскать с ИП Алимова А.А. убытки, вызванные ненадлежащим оказанием ветеринарных услуг в размере 158 354 руб., взыскать с ООО «ВетСоюз-1» убытки, вызванные кремацией и захоронением в размере 310 руб., взыскать с ООО «ГВОЦ «Прайд» убытки вызванные кремацией и захоронением в размере 5 262 руб., взыскать с ИП Алимова А.А. убытки, вызванные кремацией и захоронением в размере 14 328 руб., взыскать с ООО «ВетСоюз-1» компенсацию морального

вреда в размере 200 000 руб., взыскать с ООО «ГВОЦ «Прайд» компенсацию морального вреда в размере 200 000 руб., взыскать с ИП Алипова А.А. компенсацию морального вреда в размере 200 000 руб., взыскать с ответчиков штраф.

Представители истца по доверенности Гаджиева Г.Р. по доверенности, адвокат по ордеру Верещагин А.Е. в судебном заседании исковые требования поддержали, просили удовлетворить.

Представитель ответчика ООО «ГВОЦ «Прайд» адвокат по ордеру Бутовская М.В. судебном заседании возражала против удовлетворения иска, просила отказать.

Представители ответчика ООО «ВетСоюз-1» по доверенности Козлова И.В., Полтай О., Головачева Н.С. судебном заседании возражали против удовлетворения иска, просили отказать.

Представитель ответчика ИП Алипова А.А. по доверенности Курносов Е.М. в судебном заседании возражал против удовлетворения иска, просил отказать.

Суд, изучив материалы дела, выслушав объяснения представителей сторон, свидетеля Мамедгулиева А.К., оценив представленные доказательства в их совокупности, приходит к следующему.

Из материалов дела усматривается, что по договору купли-продажи от 20 декабря 2014 года истцом приобретен кот породы шартрез, стоимостью 50 000 руб. (том 1, л.д. 16-21).

26 сентября 2016 года между истцом и ответчиком ООО «ВетСоюз-1» заключен договор на оказание услуг №520, по условиям которого ответчик обязался предоставить ветеринарные услуги принадлежащему владельцу животному – кот породы шартрез по кличке Доменик, предварительно согласовав (за исключением экстренных случаев) их проведение с владельцем, а владелец обязуется оплатить услуги в полном объеме согласно действующему прейскуранту клиники и соблюдать все необходимые ветеринарные требования и назначения ветеринарного врача (том 1, л.д. 26, том 2, л.д. 26-44).

Истцом за услуги оплачена сумма в размере 3 439 руб. (том 1, л.д. 27-33, том 2, л.д. 45-50, 55-56).

29 сентября 2016 года между истцом и ответчиком ООО ГВОЦ «Прайд» заключен договор №14999 на возмездное оказание ветеринарных услуг (том 1, л.д. 34-36, том 2, л.д. 64-74, 78-81).

Истцом по договору за оказанные услуги оплачено 58 161 руб. (том 1, л.д. 37-87).

07 октября 2016 года истец обратилась в ветеринарную клинику Ветеринарный нефорологический центр «Ответ» (ИП Алипов А.А.), истцу были оказаны ветеринарные услуги по лечению принадлежащего ей кота породы шартрез, стоимость которых составила 158 354 руб., истцом оплачена полностью (том 1, л.д. 88-202).

31 октября 2016 года произведено вскрытие трупа кота, породы шартрез, по кличке Доменик, принадлежащего истцу, установлен: нефролитиаз: в обеих почечных лоханках находятся крупные камни, плотной консистенции, с неровной поверхностью, в мочевом пузыре – мутная моча с множеством мелких плотных частиц, отек легких, гидрогосекс, многочисленные очаги некроза в коже, сальнике, жировой капсуле почек, в печени, зернистая дистрофия миокарда. Заключение: смерть кота произошла из-за отека легких, вызванного уреимией на почве почечно-каменной болезни (аефролитиаза) (том 1, л.д. 203-204).

04 ноября 2016 года произведено повторное вскрытие кота, протокол вскрытия №806, согласно которому смерть животного наступила в результате развития нарастающей сердечной и легочной недостаточности, которая была обусловлена выраженным поражением сердечной мышцы вследствие токсикоза, анемии, нарастающей гипоксии, нарастающим сопротивлением

кровотоку в малом кругу кровообращения. Легочная недостаточность была обусловлена нарастающим нарушением циркуляции крови в малом кругу кровообращения и развитием гидростатического отека легких. Определенную роль в развитии танатологических процессов играла нарастающая гипоксия регуляторных центров головного мозга. Конкурирующие болезни каждая сама по себе могла привести к смерти животного – сама по себе или в результате осложнений. Одновременно развитие конкурирующих болезней у животного повышало вероятность развития летального исхода (том 1, л.д. 205 -225).

Истцом за услуги по захоронению животного оплачено 19 900 руб. (том 1, л.д. 226-232).

В судебном заседании свидетель Мамедгулиев А.К. пояснил, что он является врачом-хирургом в ООО «ГВОЦ «Прайд», проводил операцию коту, при поступлении животного в клинику врачом собирается вся необходимая для дальнейшего лечения информация, которая доводится до сведения владельца животного. На момент осмотра кота состояние последнего было критическое, у истца брали расписку на наркоз. Истцу было сообщено врачом, что нет гарантии долгой жизни кота, свидетелем истцу было разъяснено о наличии у кота заболевания – острая почечная недостаточность, плохой работе почек. Вопрос об эвтаназии кота не обсуждался.

Определением суда от 13 декабря 2018 года по делу назначена судебная ветеринарная экспертиза (том 2, л.д. 101-104).

Как следует из заключения эксперта №19/162-Р-2-1078/2019 ООО «ПетроЭксперт» от 08 октября 2019 года нарушений (дефектов) при оказании ветеринарной помощи коту породы шартрез по кличке «Доменик», принадлежащего истцу Дедковой И.В. в ветеринарной клинике ООО «ВетСоюз-1» в период с 26 сентября 2016 года по 29 сентября 2016 года не имелось. При оказании ветеринарной помощи коту породы шартрез по кличке «Доменик», принадлежащего истцу Дедковой И.В. в ветеринарной клинике ООО «ГВОЦ «Прайд» в период с 29 сентября 2016 года по 07 октября 2016 года схема лечения, диагностических исследований соответствовала принципам лечения имеющейся у кота патологии. Однако исследованием установлено несоответствие картины прижизненного УЗИ исследования почек проведенного ООО «ГВОЦ «Прайд» (отсутствие камней в лоханках) и картины патологоанатомического вскрытия павшего животного в части нефролитиаза (в обеих почечных лоханках обнаружены крупные камни плотной консистенции с неровной поверхностью). Кроме того, ветеринарными врачами ООО «ГВОЦ «Прайд» в нарушение Постановления Правительства РФ от 06 августа 1998 г. №898 «Об утверждении Правил оказания платных ветеринарных услуг» до истца не доведена информация о прогнозе течения болезни, осложнениях, рисках для жизни, здоровья животного, что не позволило истцу объективно оценить сложившуюся ситуацию. При оказании ветеринарной помощи коту породы шартрез по кличке «Доменик», принадлежащего истцу Дедковой И.В. в ветеринарной клинике ООО «Ответ» (ИП Алипов А.А.) в период с 07 октября 2016 года по 30 октября 2016 года схема лечения, исследований соответствовала принципам лечения, имеющейся у кота патологии. Однако проведенным исследованием установлено несоответствие картины прижизненного УЗИ исследования почек проведенного ООО «Ответ» (ИП Алипов А.А.) (отсутствие камней в лоханках) и картины патологоанатомического вскрытия павшего животного в части диагностики нефролитиаза (в обеих почечных лоханках обнаружены крупные камни плотной консистенции с неровной поверхностью). Информация о прогнозе течения болезни, рисках для жизни и здоровья животного (от осторожного до плохого) отражена только в карте стационарного содержания от 07 октября 2016 года.

Учитывая клинические признаки, характер течения болезни, данные патологоанатомического вскрытия – причинно-следственная связь между оказанием медицинской помощи коту породы шартрез по кличке «Доменик», принадлежащего истцу Дедковой И.В. в ООО «ВетСоюз-1», ООО «ГВОЦ «Прайд», Ветеринарном нефрологическом центре ООО «Ответ» (ИП Алипов А.А.) и наступившим 30 октября 2016 года летальным исходом (смертью) кота породы шартрез по кличке «Доменик», принадлежащего истцу Дедковой И.В. не усматривается. Из материалов гражданского дела усматривается, что до истца (под подпись) ответчиками не была донесена информация о тяжести течения болезни и ее возможном исходе, что не позволило истцу объективно оценить сложившуюся ситуацию и принять взвешенное решение о целесообразности

дальнейшего лечения или эвтаназии (усыпления). Имеющаяся в материалах дела (т. 2 л.д. 78) копия информационного согласия истца на проведение анестезии ООО «ГВОЦ «Прайд» от 02 октября 2016 года с указанием возможных негативных последствий не может распространять свое действие на течение и исход всего проводимого клиникой лечения (том 3, л.д. 10-80).

В соответствии с положениями статьи 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации экспертное заключение является важным видом доказательств по делу, поскольку оно отличается использованием специальных познаний и научными методами исследования. В то же время, заключение эксперта для суда необязательно и оценивается судом по правилам, установленным в статье 67 настоящего Кодекса. Выводы экспертов могут быть определенными (категоричными), альтернативными, вероятными и условными. Определенные (категорические) выводы свидетельствуют о достоверном наличии или отсутствии исследуемого факта. Экспертные заключения оцениваются судом по его внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании каждого отдельно взятого доказательства, собранного по делу, и их совокупности с характерными причинно-следственными связями между ними и их системными свойствами.

Суд оценивает экспертное заключение с точки зрения соблюдения процессуального порядка назначения экспертизы, соблюдения процессуальных прав лиц, участвующих в деле, соответствия заключения поставленным вопросам, его полноты, обоснованности и достоверности в сопоставлении с другими доказательствами по делу.

Суд полагает, что заключение эксперта отвечает требованиям статей 55, 59 - 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку содержит подробное описание исследования материалов дела, сделанные в результате их исследования выводы и обоснованные ответы на поставленные судом вопросы.

Оснований не доверять выводам заключения судебной экспертизы у суда не имеется, эксперт имеет необходимую квалификацию, предупрежден об уголовной ответственности и не заинтересован в исходе дела.

В соответствии со ст. 4 Закона РФ «О защите прав потребителей» продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору (пункт 1). При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется (пункт 2).

Согласно п. 1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

В соответствии с п.п.1, 2 ст.15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). Если лицо, нарушившее право, получило вследствие этого доходы, лицо, право которого нарушено, вправе требовать возмещения наряду с другими убытками упущенной выгоды в размере не меньшем, чем такие доходы.

В соответствии с положениями ст. 10 Закона РФ «О защите прав потребителей» изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую

возможность их правильного выбора. По отдельным видам товаров (работ, услуг) перечень и способы доведения информации до потребителя устанавливаются Правительством Российской Федерации (п.1). Информация о товарах (работах, услугах) в обязательном порядке должна содержать: наименование технического регламента или иное установленное законодательством Российской Федерации о техническом регулировании и свидетельствующее об обязательном подтверждении соответствия товара обозначение; сведения об основных потребительских свойствах товаров (работ, услуг), в отношении продуктов питания сведения о составе (в том числе наименование использованных в процессе изготовления продуктов питания пищевых добавок, биологически активных добавок, информация о наличии в продуктах питания компонентов, полученных с применением генно-инженерно-модифицированных организмов, в случае, если содержание указанных организмов в таком компоненте составляет более девяти десятых процента), пищевой ценности, назначении, об условиях применения и хранения продуктов питания, о способах изготовления готовых блюд, весе (объеме), дате и месте изготовления и упаковки (расфасовки) продуктов питания, а также сведения о противопоказаниях для их применения при отдельных заболеваниях. Перечень товаров (работ, услуг), информация о которых должна содержать противопоказания для их применения при отдельных заболеваниях, утверждается Правительством Российской Федерации; цену в рублях и условия приобретения товаров (работ, услуг), в том числе при оплате товаров (работ, услуг) через определенное время после их передачи (выполнения, оказания) потребителю, полную сумму, подлежащую выплате потребителем, и график погашения этой суммы; гарантийный срок, если он установлен; правила и условия эффективного и безопасного использования товаров (работ, услуг); информацию об энергетической эффективности товаров, в отношении которых требование о наличии такой информации определено в соответствии с законодательством об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности; срок службы или срок годности товаров (работ), установленный в соответствии с настоящим Законом, а также сведения о необходимых действиях потребителя по истечении указанных сроков и возможных последствиях при невыполнении таких действий, если товары (работы) по истечении указанных сроков представляют опасность для жизни, здоровья и имущества потребителя или становятся непригодными для использования по назначению; адрес (место нахождения), фирменное наименование (наименование) изготовителя (исполнителя, продавца), уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера; информацию об обязательном подтверждении соответствия товаров (работ, услуг), указанных в пункте 4 статьи 7 настоящего Закона; информацию о правилах продажи товаров (выполнения работ, оказания услуг); указание на конкретное лицо, которое будет выполнять работу (оказывать услугу), и информацию о нем, если это имеет значение, исходя из характера работы (услуги); указание на использование фонограмм при оказании развлекательных услуг исполнителями музыкальных произведений. Если приобретаемый потребителем товар был в употреблении или в нем устранялся недостаток (недостатки), потребителю должна быть предоставлена информация об этом (п.2). Информация, предусмотренная пунктом 2 настоящей статьи, доводится до сведения потребителей в технической документации, прилагаемой к товарам (работам, услугам), на этикетках, маркировкой или иным способом, принятым для отдельных видов товаров (работ, услуг). Информация об обязательном подтверждении соответствия товаров представляется в порядке и способами, которые установлены законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, и включает в себя сведения о номере документа, подтверждающего такое соответствие, о сроке его действия и об организации, его выдавшей (п.3).

Как следует из п.6 «Правил оказания платных ветеринарных услуг», утв. Постановлением Правительства РФ от 06.08.1998 N 898 исполнитель обязан предоставлять потребителю информацию в наглядной и доступной форме об оказываемых ветеринарных услугах (выполняемых работах). Эта информация должна находиться в удобном для обозрения месте и в обязательном порядке содержать: перечень основных видов платных ветеринарных услуг (работ) и формы их предоставления; прейскуранты на ветеринарные услуги; образцы препаратов, лекарственных средств и др.; средства ветеринарного назначения, применяемые при оказании платных ветеринарных услуг; образцы типовых договоров, квитанций, жетонов, расписок, талонов и других документов, удостоверяющих исполнение и оплату услуг (работ); сведения о льготах, предусмотренных для отдельных категорий потребителей (инвалидов, участников Великой Отечественной войны и т.д.) в соответствии с законодательством Российской Федерации; нормативные документы по вопросам ветеринарного обслуживания животных; сведения об органе

по защите прав потребителей; сведения о местонахождении (юридический адрес) исполнителя и местонахождении организации, уполномоченной на принятие претензий от потребителей; указание на конкретное лицо, которое будет оказывать ветеринарную услугу, и информацию о нем, если это имеет значение исходя из характера ветеринарной услуги.

В соответствии со ст.18 Закона РФ от 14.05.1993 N 4979-1 «О ветеринарии» ответственность за здоровье, содержание и использование животных несут их владельцы. Владельцы животных и производители продуктов животноводства обязаны: осуществлять хозяйственные и ветеринарные мероприятия, обеспечивающие предупреждение болезней животных и безопасность в ветеринарно-санитарном отношении продуктов животноводства, содержать в надлежащем состоянии животноводческие помещения и сооружения для хранения кормов и переработки продуктов животноводства, не допускать загрязнения окружающей среды отходами животноводства; соблюдать зооигиенические и ветеринарно-санитарные требования при размещении, строительстве, вводе в эксплуатацию объектов, связанных с содержанием животных, переработкой, хранением и реализацией продуктов животноводства; предоставлять специалистам в области ветеринарии, являющимся уполномоченными лицами органов и организаций, входящих в систему Государственной ветеринарной службы Российской Федерации, по их требованию животных для осмотра, немедленно извещать указанных специалистов о всех случаях внезапного падежа или одновременного массового заболевания животных, а также об их необычном поведении; до прибытия специалистов в области ветеринарии, являющихся уполномоченными лицами органов и организаций, входящих в систему Государственной ветеринарной службы Российской Федерации, принять меры по изоляции животных, подозреваемых в заболевании; соблюдать установленные ветеринарно-санитарные правила перевозки и уоя животных, переработки, хранения и реализации продуктов животноводства; выполнять указания специалистов в области ветеринарии, являющихся уполномоченными лицами органов и организаций, входящих в систему Государственной ветеринарной службы Российской Федерации, о проведении мероприятий по профилактике болезней животных и борьбе с этими болезнями.

Собранными по делу доказательствами подтверждается, что ветеринарные услуги истцу были оказаны качественно, нарушений (дефектов) при оказании ветеринарной помощи ответчиком коту породы шартрез по кличке «Доменик», принадлежащего истцу не имеется, причинно-следственная связь между оказанием медицинской помощи коту и наступившим летальным исходом (смертью) животного отсутствует.

Суд критически относится к доводам истца о том, что заключением экспертизы установлено несоответствие картины прижизненных исследований с заключением патологоанатомических исследований, что свидетельствует о ненадлежащем качестве услуг, поскольку данные исследования не находятся в причинно-следственной связи с наступившим летальным исходом (смертью) животного, не могли повлиять на результат лечения, что подтверждается в том числе и протоколом патологоанатомического исследования трупа.

Суд также отклоняет доводы истца о непредставлении информации о прогнозе течения болезни, рисках для жизни и здоровья животного, тяжести течения болезни и ее возможном исходе, поскольку в силу вышеперечисленных норм права данная информация не является обязательной при оказании ветеринарных услуг, при заключении договоров истцу была предоставлена полная информация об услугах, предусмотренная законом. Кроме того, суд отмечает, что эксперт является специалистом в области ветеринарных наук, не имеет квалификации в области права, обязанность о применении той или иной правовой нормы к сложившимся отношениям возложена на суд, при оценке всех имеющихся в деле доказательствах.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований в полном объеме.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.12, 56, 67, 194-199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л :

Дедковой Ирине Владимировне в удовлетворении исковых требований к ООО «ВетСоюз-1», ООО «ГВОЦ «Прайд», ИП Алипову А.А. о взыскании убытков, компенсации морального вреда, штрафа - отказать.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд путем подачи апелляционной жалобы через Приморский районный суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья:

Решение в окончательной форме изготовлено ДД.ММ.ГГГГ.