



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

17 ноября 2018 года

Дело № А56-55583/2018

Резолютивная часть решения объявлена 12 ноября 2018 года.

Полный текст решения изготовлен 17 ноября 2018 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе: судьи Евдошенко А.П.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем с/з Халимбековой А.М.

рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: Общество с ограниченной ответственностью "Управляющая компания "ОМЕГА" (адрес: Россия 191119, г САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, г САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, ул БОРОВАЯ д. 32, ЛИТЕР А, ПОМЕЩЕНИЕ 20Н, ОФИС 213; Россия 191119, Санкт-Петербург, Звенигородская д. 30, лит А, пом 2Н, ОГРН: 1127847404486; 1127847404486)

ответчик: Администрация Невского района Санкт-Петербурга (адрес: Россия 193131, г САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, г САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, пр-кт ОБУХОВСКОЙ ОБОРОНЫ д. 163, ОГРН: 1027806078552)

о признании недействительным одностороннего отказа от исполнения контракта при участии

- от истца: представитель Курсносов Е.М., Семенов А.Ю., генеральный директор

- от ответчика: представитель Федорова О.С., доверенность от 11.09.2018

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "Управляющая компания "ОМЕГА" (далее – истец) обратилось в арбитражный суд с иском к Администрации Невского района Санкт-Петербурга (далее – ответчик) о признании недействительным одностороннего отказа от исполнения государственного контракта №0172200004717000121-0038373-01 от 25.12.2017.

Истец поддержал заявленные требования, представил дополнительные документы, подтверждающие выполнение работ в ходе исполнения контракта.

Ответчик по существу спора возражал по мотивам, изложенным в отзыве.

Оснований, предусмотренных статьей 158 АПК РФ, для отложения судебного разбирательства не имеется, суд полагает возможным рассмотреть спор в настоящем судебном заседании по имеющимся материалам дела.

Заслушав пояснения представителей сторон, исследовав и оценив материалы дела, суд установил следующие обстоятельства.

Между истцом (подрядчик) и ответчиком (заказчик) был заключен государственный контракт №0172200004717000121-0038373-01 от 25.12.2017 на выполнение работ по санитарному содержанию территории вокруг здания администрации Невского района Санкт-Петербурга на объекте государственного заказчика по адресу: Санкт-Петербург, пр. Обуховской Обороны, д. 163.

Согласно пункту 1.2 контракта подрядчик выполняет работы в соответствии с техническим заданием (Приложение №1), сметой (Приложение №2), определяющими

объем, содержание работ и другие предъявляемые к ним требования, а также условиями настоящего контракта, определяющими стоимость работ, сроки их выполнения и другие требования.

В соответствии с пунктом 3.2 контракта начало выполнения работ по настоящему контракту: с момента подписания сторонами акта передачи объекта для выполнения работ, но не ранее 01.01.2018.

Акт передачи объекта для выполнения работ должен быть подписан Сторонами в течение трех рабочих дней после подписания Контракта.

Окончание выполнения работ – не позднее 31.12.2018. Датой окончания выполнения работ по настоящему контракту является дата подписания сторонами акта сдачи-приемки выполненных работ (КС-2).

Уведомлением от 05.04.2018 №01-030-752/18-0-0 на основании пунктов 7.8, 8.2 контракта заказчик в одностороннем порядке отказался от исполнения контракта, сославшись на нарушение подрядчиком пунктов 5.2.1-5.2.3 контракта.

Полагая, что на момент одностороннего отказа заказчиком от исполнения контракта срок выполнения работ не истек и объективных обстоятельств считать, что контракт не будет завершён в срок, который установлен контрактом, у заказчика не имелось, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Заключенный сторонами государственный контракт является договором подряда и регулируется как общими положениями гражданского законодательства об обязательствах, так и нормами, установленными в ГК РФ для отдельных видов договоров.

Как следует из материалов дела, правоотношения сторон возникли из контракта на выполнение работ для государственных нужд, в связи с чем, подлежат применению также нормы Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон №44-ФЗ).

Согласно пункту 14 статьи 34 Закона №44-ФЗ в контракт может быть включено условие о возможности одностороннего отказа от исполнения контракта в соответствии с положениями частей 8 - 26 статьи 95 настоящего Федерального закона.

В соответствии с пунктом 9 статьи 95 Закона №44-ФЗ заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Согласно пункту 8 статьи 95 Закона №44-ФЗ расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

В соответствии с пунктом 2 статьи 450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только:

- 1) при существенном нарушении договора другой стороной;
- 2) в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором.

При этом существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Исходя из пункта 1 статьи 766 ГК РФ, к существенным условиям государственного контракта относится, в том числе, срок его исполнения. Срок выполнения работ является существенным условием договора подряда; подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы (статьи 432, 708 ГК РФ).

Пунктом 8.2 контракта установлено, что настоящий контракт расторгается на основании письменного соглашения сторон; решения суда по основаниям, предусмотренным гражданским законодательством; решения государственного заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Согласно пункту 7.8 контракта государственный заказчик вправе в одностороннем порядке отказаться от исполнения контракта в соответствии с частью 2 статьи 407 ГК РФ и статьи 450.1 ГК РФ, статьей 95 44-ФЗ и потребовать возмещения причиненных убытков в случае следующих существенных нарушений подрядчиком условий настоящего контракта:

- подрядчик не приступил в течение 5 дней после передачи объекта к исполнению контракта или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным;

- если отступления в выполненной работе от условий контракта или иные недостатки в ее результате в установленные государственным заказчиком сроки не были устранены подрядчиком, либо являются существенными и неустранимыми;

- если по результатам экспертизы выполненной работы, отдельного этапа работы в заключении эксперта, экспертной организации будут подтверждены нарушения условий контракта, действующих строительных норм и правил.

В уведомлении от 05.04.2018 №01-030-752/18-0-0 об отказе от исполнения контракта ответчик указал, что в нарушение пункта 5.2.1 контракта подрядчик не принял объект для выполнения работ в течение 3 (трех) рабочих дней после подписания контракта по акту приема-передачи объекта; сведения о назначении ответственных лиц с возложением на них указанных полномочий и обязанностей подрядчиком в соответствии с пунктом 5.2.2 контракта не предоставлены; в нарушение пункта 5.2.3 контракта подрядчик не приступил к ежедневному выполнению работ, предусмотренных контрактом, о чем были составлены акты комиссии заказчика, неоднократные указания заказчика приступить к исполнению возложенных контрактом обязательств подрядчиком проигнорированы.

Истец полагал, что ни одного из указанных в пункте 7.8 контракта условия для его расторжения не наступило, следовательно, заказчик необоснованно предпринял действия, направленные на односторонний отказ от исполнения контракта.

Ответчик в обоснование заявленных возражений указал, что расторжение контракта было обусловлено нарушением подрядчиком начального срока выполнения работ, что давало заказчику основания полагать, что работы выполняются настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным.

В силу пункта 1 статьи 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения

Из пункта 1 статьи 168 ГК РФ следует, что сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой.

Согласно пункту 3.2 контракта конечный срок выполнения работ по контракту установлен – не позднее 31.12.2018.

Поскольку на дату направления уведомления от 05.04.2018 №01-030-752/18-0-0 конечный срок выполнения работ еще не истек, заслуживает внимание довод истца об отсутствии правомерности отказа ответчика от исполнения контракта по основаниям пункта 2 статьи 715 ГК РФ, согласно которому, в случаях, если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков

Для того, чтобы отказаться от договора в связи с ненадлежащим исполнением подрядчиком его обязанностей, заказчик должен провести проверку работ и доказать, что при данном темпе выполнения работы будут нарушены сроки ее выполнения.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ имеющиеся в деле доказательства и доводы сторон, суд приходит к выводу о невозможности сделать однозначный вывод о том, что истцом допущено такое нарушение сроков выполнения работ, которое явно бы не позволило сдать их результаты в установленный контрактом срок.

Доказательств, однозначно свидетельствующих о наличии оснований, предусмотренных пунктом 2 статьи 715 ГК РФ, о наличии у заказчика достаточных оснований считать, что контракт не будет завершён в установленный срок, в том числе, в связи с тем, что подрядчик после передачи объекта не приступил к исполнению контракта и выполнял работу настолько медленно и некачественно, что окончание ее к сроку становилось явно невозможным, не представлено.

Поскольку ответчиком не доказано, что допущенные истцом нарушения начального (промежуточного) срока выполнения работ по контракту могло повлечь невозможность окончания работ в согласованный сторонами срок, учитывая, что истцом представлены доказательства фактического исполнения контракта в период с января по март 2018 года, а иных оснований для одностороннего отказа от исполнения контракта заказчиком заявлено не было, суд признает оспариваемый отказ от исполнения контракта, оформленный уведомлением от 05.04.2018 №01-030-752/18-0-0, как несоответствующий положениям пункта 2 статьи 715 ГК РФ, статьи 9 Закона №44-ФЗ, в связи с чем, приходит к выводу о наличии правовых оснований для признания его недействительным (статья 168 ГК РФ).

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

Признать недействительным решение Администрации Невского района Санкт-Петербурга, оформленное уведомлением от 05.04.2018 №01-030-752/18-0-0 об одностороннем отказе от исполнения государственного контракта №0172200004717000121-0038373-01 от 25.12.2017.

Взыскать с Администрации Невского района Санкт-Петербурга в доход федерального бюджета 6 000 руб. государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья

Евдошенко А.П.